

Riigihangete vaidlustuskomisjon

Tartu mnt 85, 10115 Tallinn

vako@fin.ee

24.05.2024

Vaidlustaja: **Wisercat Estonia OÜ**
Registrikood 14133207
aadress: Tartu mnt 80f, 10112 Tallinn

Esindajad: Erki Fels, vandeadvokaat
Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi
Advokaadibüroo TGS Baltic
e-post: menetlus@tgsbaltic.com

Vastustaja **Registrite ja Infosüsteemide Keskus**
Registrikood 70000310
Lubja 4, 19081 Tallinn

Esindaja Teele Nässi
+372 58 505 692
teele.nassi@rik.ee

VASTUS**Vaidlustusele dunaamilise hankesüsteemi alusel piiratud hankemenetluses „Riigi koosloome keskkonna avaliku vaate arendustööd“ (277676).**

Vastustaja teatab, et antud hankes sõlmisid Registrite ja Infosüsteemide Keskuse ja edukaks tunnistatud pakkuja AS Finestmedia 20.05.2024 hankelepingu nr 2/22-24 (Lisa 1 – Hankeleping 2/22-24, hankelepingu lisa 2 sisaldab isikuandmeid ja lisa 4 sisaldab ärisaladust, mistõttu on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega AvTS § 35 lg 1 p 12 ning p 17 alusel).

Vastustaja soovib siiski esitada ka vastuväited vaidlustaja seisukohtadele.

Vastustaja (edaspidi Vastustaja või Hankija) ei nõustu Vaidlustaja esitatud väidetega, ja leiab, et vaidluseluse riigihanke (edaspidi Hanke) otsused on õiguspärased ning vaidlustusel puudub alus.

1. ASJAOLUD

1.1. Wisercat Estonia OÜ esitas vaidlustuse riigihankes „Riigi koosloome keskkonna avaliku vaate arendustööd“ (277676), mille pakkumused avati 22.04.2024.

1.2. Hanke puhul on tegemist dunaamilise hankesüsteemi alusel teostatud piiratud hankemenetlusega, mille tulemusena sõlmitakse hankeleping ühe pakkujaga. Dunaamiline hankesüsteem oli jaotatud 7

kategooriaks ning Hankija tegi pakkumuse esitamise ettepaneku taotlejatele, kes on liitunud dünaamilise hankesüsteemi kolmanda kategooriaga (RHS § 35 lg 1).

- 1.3. Hanke eesmärgiks oli sõlmida riigi koostöö keskkonna avaliku vaate funktsionaalsuse arendamiseks arendustööde hankleping ühe edukaks tunnistatud pakkujaga.
- 1.4. Hankele esitati viis pakkumust. Pakkumused esitasid AS Helmes, AS Finestmedia, Wisercat Estonia OÜ (edaspidi Vaidlustaja või Pakkuj), Codeborne OÜ ning AS CGI Eesti. Pakkumuste koosseisus pidid pakkujad esitama muuhulgas arendusmeeskonna CV-d ning projektiplaani.
- 1.5. Hankija tegi hanke otsused 17.05.2024. Vastavusotsusega tunnistati vastavaks AS-i Helmes ning AS Finestmedia pakkumused ning mittevastavaks Wisercat Estonia OÜ (Vaidlustaja), Codeborne OÜ ning AS CGI Eesti pakkumused (Lisa 2 - Vastavusotsus). Edukaks tunnistati AS Finestmedia pakkumus vastavalt hindamise tulemustele (Lisa 3 - Edukaks tunnistamise otsus).
- 1.6. Edukaks tunnistatud pakkuja AS Finestmedia ja Registrate ja Infosüsteemide Keskus sõlmisid hanklepingu, mis on poolte poolt allkirjastatud 20.05.2024.
- 1.7. Vaidlustaja esitas 23.05.2024 vaidlustuse, millega taotles tunnistada kehtetuks hankija 17.05.2024 otsused, millega tunnistati mittevastavaks Wisercat Estonia OÜ poolt esitatud pakkumus ja edukaks AS Finestmedia pakkumus.

2. VASTUSTAJA VASTUVÄITED JA SELGITUSED

AS Finestmedia ja Registrate ja Infosüsteemide Keskus on sõlminud 20.05.2024 riigihankes „Riigi koostöö keskkonna avaliku vaate arendustööd“ (277676) hanklepingu nr 2/22-24. Tulenevalt RHS § 120 lõikest 3 ei pea hankija kohaldama ooteaega juhul kui hankleping sõlmitakse dünaamilise hankesüsteemi alusel. Käesoleval juhul on hankleping sõlmitud kolmandal päeval pärast riigihankes nr 277676 otsuste tegemist ja pakkujatele kättetoimetamist läbi RHRi. Kuigi vaidlustaja peab vaidlustuse soovi omades vaidlustuse eset muutma, peame vajalikuks menetlusökonoomia põhimõttest tulenevalt selgitada ja esitada seisukohad vaidluse all olevate otsuste õiguspärasuse kohta.

Vastavalt esitatud vaidlustusele on Vaidlustaja seisukohal, et hankija otsus on õigusvastane ning vaidlustaja pakkumus on kõikides osades RHADile vastav ning hankija oleks pidanud selle riigihangete seaduse (RHS) § 114 lg 1 alusel vastavaks ja edukaimaks tunnistama.

Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohtadega ning etteheidetega alljärgnevatel põhjustel:

- 2.1. Hankija on koostanud vastavusotsuse, millest nähtuvad hankija põhjendused iga pakkuja vastavustingimusele vastavuse osas (vastavusotsuse lk 7-8) ning hankija otsus (vastavusotsuse lk 1 ja sama ka lk 7). Nimetatust nähtub, et hankija on põhjendanud pakkumuses esinevaid puudusi, ning vaidlustaja väide põhjendamispuuduste kohta on ebaõige.
- 2.2. Vastavustingimuse „pakkumuse esitamine“ (vastavusotsuse lk 7) kohaselt kinnitas vaidlustaja, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele. Hankija tunnistas vaidlustaja pakkumuse mittevastavaks kogumina põhjendades mittevastavust projektiplaani nõuetele mittevastavusega.
- 2.3. Vastavustingimuste kohaselt pidi pakkuja esitama pakkumuse osana projektiplaani, mis sisaldab ajakava kõikide funktsionaalsuste loomise ja hangitavate tööde teostamise läbiviimiseks. Nõuded projektiplaanile olid esitatud hanke tehnilise kirjelduse (Lisa 4 - tehniline kirjeldus) punktis 5.6 ja selle alapunktides. Hankija hinnangul ei vastanud pakkuja projektiplaani kõikidele hanke tehnilise kirjelduse nõuetele ning hankija tunnistas vaidlustaja pakkumuses esitatud projektiplaani mittevastavaks (vastavustingimus „projektiplaani“). Vastavusotsuse lk 8 projektiplaani põhjenduse lahtris on hankija selgitanud ja põhjendanud, millised olid projektiplaani puudused, mis tingisid

pakkumuse mittevastavuse. Hankija on selgitanud, et p pakkuja on esitanud projektiplaani, milles on täitmata hanke tehnilise kirjelduse p 5.6.4, 5.6.5 ja 5.6.7. nõuded.

- 2.3.1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.6.4 pidi projektiplaanis iga töö kohta olema kirjeldatud töö nimetus, töö tegija(te) roll/nimi, ajaline kestus ja tähtaeg. Projektiplaani nõude 5.6.4 mittetäitmise kohta oli hankija vastavusotsuse lk 8 projektiplaani põhjenduse lahtris selgitanud, et projektiplaanis ei ole kirjeldatud UI disaineri rolli töid, nende kestust ega tähtaegu. Vaidlustaja projektiplaani ei vasta tehnilise kirjelduse punkti 5.6.4. nõudele, kuna UI disaineri rolli töid, nende kestus ega tähtaeg ei olnud esitatud pakkuja projektiplaanis.
- 2.3.2. Tehnilise kirjelduse punkti 5.6.5 järgi pidi projektiplaanis kajastuma töö tegemiseks vajalikud eeldused/lähteandmed ning töö mõõdetav(ad) tulem(id). Projektiplaani peab sisaldama mh. tähtaegu, mis on rakendatavad hankijale/välisele osapoolle projekti edukaks realiseerimiseks vajalike sisendite tagamise kohta. Tehnilise kirjelduse punkti 5.6.7 järgi pidi projektiplaani sisaldama ka töid, mille teostamist eeldatakse hankijalt või teiste kaasatud väliste osapoolte poolt. Projektiplaani nõude 5.6.5 ja 5.6.7 mittetäitmise kohta selgitas hankija vastavusotsuse lk 8 projektiplaani põhjenduse lahtris, et projektiplaanis ei ole toodud ära kõiki tegevusi, mida peab hankija /väline osapool tegema, et pakkuja saaks edukalt projekti läbi viia. Lisatud on üldine viide, et toimuvad projektimeeskonna iganädalased koosolekud (mille mahuhinnangud sisalduvad projekti juhtimise tundides) ning toimuvad tarned ja paigaldusjuhendid (s.h hankija poolne tarnete paigaldamine), kuid muid tegevusi projektiplaanis kirjeldatud ei ole. Pakkuja esitatud dokumendis "Agiilse arendusmetoodika kirjeldus ja rakendamine" on pakkuja lisanud viiteid hankija analüütiku iseseisvale tööle ning hankija poolsele testimisele, kuid nimetatud tegevusi ei kajastu pakkuja esitatud projektiplaanis. Hankijale jääb arusaamatuks vaidlustuse sisu, milles vaidlustaja leiab, et hankija ei ole täitnud oma põhjendamiskohustust. Eeltoodud põhjendustest tulenevalt tuvastas hankija, et projektiplaani ei vasta tehnilise kirjelduse punktides 5.6.5 ja 5.6.7 toodud nõuetele.
- 2.4. Hankija hinnangul on projektiplaani puuduste osas tegemist sisuliste puudustega (puudusid ühe arendusmeeskonna liikme tegevused ning hankija/välise osapoolte tegevused), mistõttu hankija ei saanud neist mööda vaadata ja pakkumust vastavaks tunnistada. Sisuliste puuduste korral ei ole hankijal kaalutusõigust ning pakkumus tuleb RHS § 114 lg 2 esimese lause kohaselt tagasi lükata.¹ Vaidlustuskomisjoni seisukoha² kohaselt saab hankija üksnes pakkumuses formaalse iseloomuga puuduse tuvastamisel otsustada tunnistada pakkumuse vastavaks. Pakkumus peab kõrvalekaldumatult vastama hanke alusdokumentides pakkumusele esitatud sisulistele nõuetele. RHS ei anna hankijale õigust pakkumuste vastavuse kontrollimisel hakata kaaluma seda, kas selgelt esitatud sisulistele nõudele mittevastava pakkumuse võib vastavaks tunnistada. Pakkumuste vastavuse kontrollimise eesmärk on m.h tagada see, et pakkumused oleksid võrreldavad. Pakkumus, mis ei vasta tehnilise kirjelduse (sisulistele) nõuetele ei ole võrreldav pakkumusega, mis neile nõuetele vastab.
- 2.5. Hankija peab rangelt kinni pidama enda poolt kindlaks määratud ja seatud tingimustest³ ning kõigil pakkujatel peavad olema võrdsed võimalused pakkumuse koostamisel ja hindamisel, mistõttu ei saanud hankija ka lubada pakkujal pakkumust parandada. Ka projektiplaani kohta selgituste küsimine ei oleks võimaldanud mittevastavat pakkumust vastavaks muuta ning mittevastava pakkumuse vastavaks tunnistamine rikub teiste pakkujatega võrdse kohtlemise põhimõtet. Projektiplaani parandamisel või muutmisel oleks tegemist olnud dokumendi ja ka pakkumuse sisulise muutmisega, kuna projektiplaani ega ka pakkuja dokument „agiilse arendusmetoodika kirjeldus ja rakendamine“ ei sisaldanud pakkumuse esitamisel eelpool viidatud infot, mis tehnilise kirjelduse p 5.6 ja selle ajapunktide kohaselt olid kohustuslikud. Euroopa Kohtu praktika⁴ kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parandamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uue projektiplaani) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid

¹ Vako 137-20/220835

² Vako 94-17/178501

³ C-336/12; C-42/13.

⁴ T-195/08; C-599/10

erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, kuid antud juhul oleks pakkuja pidanud projektiplaani uute andmetega täiendama, et see vastaks RHAD-s nõutud tingimustele.

- 2.6. Vaidlustajal on tekkinud küsimusi seoses hankija poolt lisatud lausega „Lisaks arvestades, et meeskonnaliikmetena on esitatud vaid 5 inimest, ei ole hankija hinnangul reaalne, et sellise meeskonnaga on võimalik hankalepingut täita nõutud aja jooksul“. Antud lause on lisatud nii vastavustingimuse „pakkumuse esitamine“ (lk 7) kui ka vastavustingimuse „pakkuja meeskond“ (lk 8) põhjendustesse. Arvestades, et hankija on tunnistanud vastavustingimuse „pakkuja meeskond“ osas pakkuja pakkumuse vastavaks, on arusaamatu pakkuja vaidluskese antud lause üle. Hankija on antud lause lisamisega järginud Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liidu poolt hankijatele ette antud soovitusi lisada vastavusotsusesse hoolsamalt ka muid ettepanekuid jmt, mis hankijatel pakkumuse osas tekkida võivad. Rõhutame, et vaidlustaja pakkumus ei tunnistatud mittevastavaks antud põhjendustest tulenevalt.

3. KOKKUVÕTE

- 3.1. Wisercat Estonia OÜ pakkumus ei vastanud sisuliselt tehnilises kirjelduses sisaldunud nõuetele 5.6.4, 5.6.5 ja 5.6.7. Hankija on õiguspäraselt lükanud RHS § 114 lg 2 teise lause alusel tagasi Wisercat Estonia OÜ pakkumuse ning täitnud põhjendamiskohustuse.
- 3.2. Registrate ja Infosüsteemide Keskus on RHS § 35 lg 4 alusel õiguspäraselt 20.05.2024 sõlminud edukaks tunnistanud pakkujaga AS Finestmedia hankalepingu nr 2/22-24.
- 3.3. Jätta vaidlustus eeltoodust tulenevalt rahuldamata ning vaidlustusmenetluses tasutud riigilõiv ja vaidlustuskulud Vaidlustaja kanda.

Teele Nässi
hankejurist

/allkirjastatud digitaalselt/
Registrate ja Infosüsteemide Keskus

LISAD

Lisa 1. Hankaleping 2/22-24 (hankalepingu lisa 2 sisaldab isikuandmeid ja lisa 4 sisaldab ärisaladust, mistõttu on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega AvTS § 35 lg 1 p 12 ning p 17 alusel).

Lisa 2. Vastavusotsus

Lisa 3. Edukaks tunnistamise otsus

Lisa 4. Hanke tehniline kirjeldus

Lisa 5. Volikiri